



EL TRABAJADOR

L. 7.00

Partido Socialista de los Trabajadores

81

Honduras C.A.

Socialismo o Barbarie

Noviembre 2010



REDEFINIR EL RUMBO DEL FRENTE

LA BURGUESIA ATACA AL PUEBLO:

MISERABLES AUMENTOS DE SALARIO, EMPLEO TEMPORAL,

PRIVATIZACION DE LA EDUCACION,

SAQUEO DE LOS RECURSOS NATURALES, MASACRES CAMPESINAS

**NO ES TIEMPO DE PENSAR EN ELECCIONES, ES TIEMPO DE
PLANIFICAR LA LUCHA POPULAR CONTRA PEPE LOBO Y SU POLITICA**

**NO A LA TRAMPA
ELECTORAL**

ELECTORAL



DE LA HUELGA GENERAL AL FRENTE AMPLIO ELECTORAL

¿CAMBIAR LA LUCHA POR LAS URNAS?

Al pan pan y al vino vino

En los últimos 17 meses de lucha popular, el “despertar del pueblo” y su heroica **RESISTENCIA** pretenden ser domesticados para crear un nuevo bipartidismo: blancos y “resistentes” institucionales.

La impresionante movilización popular surgida tras el golpe de estado del 28 de junio pasado tuvo objetivos muy claros: derrotar el golpe gorila, barrer con los políticos y las instituciones del bipartidismo, refundar el país en beneficio del pueblo explotado y las minorías oprimidas. Este era el sentir de miles en las calles y parques, del magisterio con sus tres semanas de paro de labores; de los trabajadores, como los compañeros del SITRAINA, con sus 100 días de huelga, o los obreros bananeros del SITRATERCO con su paro de labores arriesgando su propia existencia. Era el objetivo de los miles que se movilizaron a Toncontín, a la frontera o en la multitudinaria caminata hacia San Pedro Sula y Tegucigalpa, en las tomas de puentes y carreteras. La dinámica objetiva de esta lucha tuvo y tiene un profundo **CARÁCTER REVOLUCIONARIO ANTICAPITALISTA, Y**



POR SUS CARACTERÍSTICAS PROFUNDAMENTE DEMOCRÁTICO.

Sin embargo, **NO LOGRAMOS LOS OBJETIVOS**, y poco a poco la resistencia se ha ido debilitando y el frente burgués de la mano de la embajada gringa se ha fortalecido logrando mantener el régimen golpista e imponer duras medidas al pueblo hondureño.

En particular a fines de octubre el **RÉGIMEN LOGRÓ**

IMPORTANTES TRIUNFOS

con la aprobación de varias leyes garantizando un incremento en las ganancias burguesas a costa del salario de los trabajadores y los recursos naturales de las comunidades, además de un brutal aumento al costo de la vida. Estos triunfos son

una **DERROTA DEL PUEBLO**

EN RESISTENCIA porque

debilitan el proceso de lucha contra la burguesía golpista y sus hijos.

Las verdades, por amargas que sean, hay que enfrentarlas y no negarlas. Decir que el régimen sigue siendo débil y que la resistencia se fortalece día a día, autoengañándonos no nos ayuda en nada y sólo conduce a nuevas frustraciones y derrotas, que es el objetivo del imperialismo y la burguesía.

El Trabajador es una publicación del **Partido Socialista de los Trabajadores de Honduras - Socialismo o Barbarie**

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

EMAIL: pst.honduras@gmail.com

VIDEO: <http://www.youtube.com/user/pstsob>

WEB: <http://www.socialismo-o-barbarie.org>

Socialismo o Barbarie



“Mirar la realidad cara a cara, no buscar la línea de la menor resistencia, llamar a las cosas por su nombre, decir la verdad a las masas por amarga que ella sea, no temer los obstáculos, ser fiel en las pequeñas y en las grandes cosas, ser audaz cuando llegue la hora de la acción”

LEON TROTSKY

La huelga general abortada

El triunfo del régimen en octubre tiene una sola explicación: el abandono por parte de la dirigencia del FNRP del acuerdo de la asamblea de febrero que establecía la necesidad de **“articular las diferentes demandas de los sectores populares ... en el marco de la refundación del estado y la sociedad”**.

En la práctica no hubo articulación. Las dirigencias populares quedaron libres para impulsar sus luchas reivindicativas sin una clara visión política estratégica que los llevó a luchas aisladas que fácilmente fueron **MEDIATIZADAS** con **ACTAS Y PROMESAS DEMAGÓGICAS** del gobierno de Pepe (acuerdo con el MUCA y magisterio a principios de año, dilatorias sobre el salario mínimo).

Por su parte, el **FNRP** se aisló en su lucha política centrada en la recolección de firmas como tarea central y en muchos casos excluyente, y en una sorda lucha interna supuestamente entre **“liberales en resistencia”** y **“bloqueros”** pero que en el fondo encubría la lucha entre diferentes sectores que buscan una mejor ubicación para una **LÍNEA ELECTORERA** y otros sectores que apuestan a la **LUCHA POPULAR** y que ahora sale a luz de manera absolutamente clara.

Este divorcio impidió ir trabajando en la perspectiva de la huelga general, **UNICA FORMA DE PODER DERROTAR LOS PLANES DEL IMPERIALISMO Y EL REGIMEN** que son políticos, económicos, sociales y culturales.

Por tal razón, cuando en agosto el magisterio va a la huelga y los trabajadores claman por aumento de salario y la defensa del empleo abriendo la posibilidad de la **HUELGA GENERAL**, ésta no estaba preparada. El esfuerzo de los sindicatos de la Costa Norte por crear las condiciones mediante la organización de los **COMITES DE HUELGA**, chocó una y otra vez con la falta de voluntad de los **SECRETARIOS GENERAL** de las **TRES** centrales obreras, que —con distintos argumentos— **NO MOVIERON UN DEDO POR PREPARAR LA HUELGA QUE LA BASE EXIGIO Y VOTO EN ASAMBLEAS DEMOCRATICAS, y MANTUVIERON LAS LUCHAS SEPARADAS.**

En su lugar, la dirigencia del FNRP (entre las cuales se encuentran dirigentes de las centrales obreras y del magisterio) se dedicó a lanzar —uno tras otro— **PAROS CIVICOS** sin preparación, sin coordinación y totalmente improvisados que envalentonaron al régimen para dar el zarpazo a fines de octubre, sin posibilidad de respuesta del pueblo.

De esta manera, por segunda vez (la primera fue en la

lucha contra Micheletti) la **HUELGA GENERAL FUE ABORTADA DESDE ARRIBA**: desde la dirigencia burocrática de las principales organizaciones gremiales y del propio **Frente Nacional de Resistencia Popular**.

La trampa del Frente Amplio Electoral

Cuando todavía no se ha terminado de evaluar la magnitud de la derrota de octubre para sacar las lecciones que nos permitan recomponer la resistencia para las futuras luchas que vendrán; Manuel Zelaya, Coordinador General del FNRP declara que “junto al Comité Ejecutivo del FNRP” promueven la **creación de un frente amplio con la los liberales en resistencia y la UD**. En el documento **“Retos, estrategias y decisiones fundamentales”** del propio Zelaya dirigido al Frente vuelve a insistir en la



formación del **“Frente Amplio, deliberante, abierto y democrático”** para **“convertirnos en actores protagónicos”**.

Además el ex presidente plantea que **“LAS ORGANIZACIONES DEBEN SEGUIR CUMPLIENDO SU MISIÓN, DEL MODO QUE LO HAN HECHO SIEMPRE, Y LA FUERZA POLÍTICA DEBE ESTAR A CARGO DE ENFRENTAR LOS ACONTECIMIENTOS QUE DEFINAN EL PODER EN HONDURAS”**. En otras palabras, **INSITE EN SEPARAR** la lucha popular de la lucha política al mejor estilo **BURGUÉS TRADICIONAL**, abriendo las puertas a los oportunistas de siempre, sean liberales o de izquierda.

Esta realidad demuestra de manera clara que las aspiraciones de cambio del pueblo hondureño expresadas en la resistencia y la construcción de esa poderosa herramienta que es el FNRP, están siendo distorsionadas y llevadas **PELIGROSAMENTE** al terreno del imperialismo y la burguesía: **LAS URNAS Y LOS PROCESOS ELECTORALES BURGUESES**, impidiendo que avancen en una perspectiva movilizadora independiente, democrática y revolucionaria.

Bajo este esquema, la movilización y la protesta social sólo son instrumentos de presión para lograr mejores condiciones en la negociación de espacios electorales al interior del Partido Liberal, en la perspectiva de un Frente con la UD, o en un nuevo partido que aspire a convertirse en el reemplazo del resquebrajado Partido Liberal manteniendo el bipartidismo con nuevos actores al estilo de Nicaragua o El Salvador, sin cuestionar el régimen y el sistema responsable de la crisis sin salida del capitalismo hondureño.

SOBRE ACTAS FRUSTRACIONES Y PERSPECTIVAS

"Quien se arrodilla ante el hecho consumado es incapaz de enfrentar el porvenir."
León Trotsky

Después de la *"maravillosa acta"* que los dirigentes magisteriales firmaron con el gobierno a pesar que la base estaba en contra porque desconfiaba del cumplimiento por parte del gobierno, y estaba dispuesta a mantenerse en lucha pese a las violentas represiones, los dirigentes tuvieron que maniobrar su aprobación sin discusión y dejaron esperando a los maestros en una asamblea, mientras el acuerdo era firmado con el visto bueno de los dirigentes magisteriales, estrechando la mano de Pepe Lobo, uno de los blanqueadores del Golpe de Estado.

Estos mismos dirigentes calificaron como una *"victoria"* dicha firma respaldada por sus asesores políticos y abogados. Y se vieron envueltos en una encrucijada, ya que tuvieron que cumplir con el compromiso que adquirieron con el gobier-

no. De esta forma quedaron maniatados, sin dejar espacio a una nueva pelea o el dar apoyo a las organizaciones fraternas, desmovilizando a la base y dejando pasar un valioso tiempo que luego les costó caro.

El acuerdo sin cumplir

Como era de esperarse luego de dos meses de la firma con el gobierno del *"Humanismo Cristiano"* de Pepe Lobo el ninguno de los acuerdos se cumplió en absoluto. Esta era una de las observacio-



• Firma del acta en agosto. Risas y aplausos por el "triunfo"

nes que habían hecho algunos compañeros en la asamblea previa a la firma en donde se atropelló la democracia, anulando la participación y no dando espacio a la deliberación de tan importante Acuerdo. Ello demuestra que el Acta sólo fue una cortina de humo y tranca al magisterio para que detuvieran su lucha. Sucedió lo mismo por parte de los diri-

editorial - viene de la pág. 3

Tal la perspectiva de la **RESISTENCIA REFORMISTA** que conduce el FNRP, y que utiliza el caudillismo, los métodos antidemocráticos y las manipulaciones organizativas para imponerle a la base una salida que no es la aspiración de la inmensa mayoría del pueblo en resistencia.

Por Una Resistencia de clase y Revolucionaria
Durante los meses de resistencia hubo muchas voces que alertaron sobre el actual curso tratando de apostar a una agenda independiente y popular libre de los vicios del caudillismo bipartidista y la manipulación burocrática. Sin embargo, no pasaron de tibios intentos, muchas veces coyunturales, formales y aislados. De un lado la izquierda social agrupada en la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular y de otro la izquierda política sobre

todo de Tegucigalpa.

Hoy es necesario redoblar el intento de reagrupar y tratar de unificar la IZQUIERDA SOCIAL Y POLITICA en la perspectiva de dotar al FNRP de una clara estrategia de resistencia clasista y revolucionaria, democrática, diversa e incluyente.

El PST – Socialismo o Barbarie, parte del FNRP, respalda los llamados que de diferentes sectores de izquierda se hacen en la perspectiva de un reagrupamiento, pero alertando que dicho llamado debe ser amplio: político y social, nacional y con límites **POLITICOS CLAROS** basados en el objetivo de **DERROTAR AL REGIMEN GOLPISTA MEDIANTE LA MOVILIZACIÓN INDEPENDIENTE Y DEMOCRÁTICA DE LAS FUERZAS SOCIALES Y POLÍTICAS CON SUS PROPIOS MÉTODOS DE LUCHA OBRERA Y POPULAR, Y UNA CLARA DEMOCRACIA INTERNA** que respete los acuerdos de las bases, **RECHAZANDO CLARAMENTE LAS POLITICAS ELECTORERAS BURGUESAS.**

gente de las Centrales Obreras con el congelamiento a la convocatoria de Huelga General que se venía gestando en la zona norte. Una vez más se ve claramente la capacidad desmovilizadora que tiene la dirigencia sobre la base.

Después de la firma

En el país se vivió nuevamente la presión en los bolsillos, el alza y congelamiento a los precios, la falta de cumplimiento en lo pactado, la falta de fondos económicos y sin número de arbitrariedades. Un ejemplo son los directores distritales activistas del partido de turno que fueron despedidos, solo para ser restituidos días después. El Ministro de Educación, Alejandro Ventura, sigue sin abandonar el puesto con el que el gobierno lo compró, el pago de los colaterales, los quinquenios, al INPREMA y el salario no se han hecho efectivos aun y así se alarga la lista. Luego de una seria disputa entre la dirigencia y la base magisterial, para retomar los puntos de agenda surge la **segunda lucha**. Retomar las exigencias después de la **DERROTA** de agosto ha sido difícil, muchos han quedado desanimados, no han acatado los llamados a paros y otras modalidades de lucha y otros están enfadados con la dirigencia a la que han acusado de traidores por haber entregado en bandeja la lucha, sin haber respetado la opinión de las bases. Lo cual ha provocado división en el sector magisterial.

Segunda lucha

La Federación de Organizaciones Magisteriales de Honduras (FOMH), hizo el llamado a retomar las medidas de presión hacia el gobierno hasta que cumpliera, tal llamado fue acatado por un sector minoritario de los maestros, como pudo comprobarse en las asambleas y movilizaciones que se efectuaron. A pesar de que se le pedía a la base estar atentos y participar en las diferentes convocatorias del Frente de Resistencia y la FOMH —paros cívicos

mal organizados, convocados vía mensajito—. Debido a que es el final del año lectivo, las clases terminan y no hay

nera apruebe la Ley General de Educación.

Este panorama de recortes a los derechos nos deja un solo camino: la movilización y el paro de labores, estos tendrán que retomarse con fuerza el próximo año, sacando conclusiones de este. Para que esto se realice se debe defender y garantizar la democracia en la toma de decisiones y tomar en cuenta la diversidad de puntos de vista y de pensamientos sin tratar de manipular y burocratizar la participación crítica en las asambleas.

Reorganizarse con una mejor estrategia para empezar bien la lucha, incluyendo a los estudiantes,

ya que estos son fuerza fundamental en la lucha contra las privatizaciones mas cuando se trata de la educación pública. Ya lo han demostrado saliendo a las calles acompañando a los maestros en sus luchas, con la diferencia que esta vez fueron echos a un lado y no se les incluyó en la agenda magisterial, los han desmovilizado, siendo la juventud la que ha tenido un papel protagónico en la lucha contra el Golpe, de hecho hay mártires juveniles.

La juventud es esencial en la lucha del magisterio, así como lo son los padres de familia en especial las madres. Exigir el cambio de dirigentes por unos más beligerantes que respeten los acuerdos de las bases y no actúen a espaldas de ella. Sin claudicar en ningún momento al gobierno ni sus secaces.

El Frente debe incluir en su agenda la lucha de los docentes, al igual que la de los campesinos, los obreros y las demandas sociales. Trabajar desde hoy en la organización de una táctica que incluya todas las demandas del

movimiento popular y social, como una sola herramienta de lucha ayudará en la pelea contra el continuismo del Golpe y el gobierno de Pepe.



• La mayoría de los “conejos” y asesores avalaron la burla

espacio para las movilizaciones, la presión no es la misma. Sectores de la base magisterial quedaron escépticos con esta nueva etapa, dejando marcada una crisis producto de intereses mezquinos y personales de los que decidían el rumbo de la lucha.

¿Qué hacer?

Retomar la lucha mas organizada

Un nuevo rumbo se ha trazado, una nueva ola de paros se dio en el sector magisterial el gobierno tiro a la basura el



acuerdo y aprobó leyes sumamente lesivas para los trabajadores, ya logro la desindexación del Estatuto del Docente, no nos extraña que de esta misma ma-

INCORPORAR LA JUVENTUD A LAS LUCHAS

LILITH ROJAS

León Trotsky, en su documento “**Conferencia Internacional de la Juventud**” escribía: “*El capitalismo, sea autoritario o democrático, se revela incapaz de aportar el menor remedio a la miseria y a la angustia de la juventud trabajadora. Los jóvenes quieren un oficio, y cuando se consiente (¡muy raramente!) en darles uno, no es más que para encadenarlos mejor a una máquina que mañana parará de producir, y los dejará reventar de hambre al lado de las riquezas que ellos habrán producido.*”

La tarea de unificar las luchas del movimiento obrero, como un solo puño tomando en cuenta e incorporando a todos los sectores, es la tarea más importante que deberían llevar a cabo **los dirigentes de las centrales obreras** con el fin de aglutinar a más organizaciones y en especial a los jóvenes y la mujer, que han tenido un papel muy destacado en la lucha contra el Golpe de Estado. Ya que la unidad de la clase obrera es fundamental para impulsar la lucha no

sólo por el aumento al salario mínimo, sino la lucha en contra del capitalismo, el más grande mal que explota al pueblo



trabajador, que siempre debe pagar la crisis, mientras ellos ensanchan cada vez más sus bolsillos.

Organizar y movilizar a la juventud y la mujer junto a los trabajadores
La recién aprobada “**Ley de Empleo Temporal o Empleo Anticrisis**” va dirigida especialmente a los jóvenes con un

doble objetivo: aprovecharse de su deseo de trabajar y su inexperiencia para super explotarlos y obligar a los trabajadores permanentes a ceder en sus derechos con la amenaza de ser despedidos y reemplazados por los jóvenes. De tal manera que siendo éstos la gran

mayoría en nuestro país, al igual que la mujer, no sólo son parte del sector más explotado, sino que la burguesía los

separa y enfrenta al conjunto de la clase obrera. Aún así, ¿quién garantiza que los miles de

jóvenes desempleados, podrán obtener efectivamente un empleo digno donde se respeten sus derechos laborales? Y que pasa con los cientos de jóvenes que nunca han podido trabajar que se están graduando este año de secundaria y la universidad. ¿Podrán trabajar y estudiar? ¿Dónde están todos los empleos que según el gobierno se crearán con esta ley?

Lo mismo pasa en el caso de la mujer. Vemos como cada día las mujeres son explotadas laboralmente y sus derechos violados a cada momento cuando tienen un trabajo. Pero también hay un gran porcentaje de adolescentes sin acceso a un empleo y a la educación y están confinadas a encargarse de sus hermanos o a ser amas de casa, al cuidado de los hijos, la casa y el marido, es decir trabajan sin salario.

A todo este sector necesitamos incorporarlos a la lucha, no sólo los estudiantes junto a los profesores; sino los jóvenes obreros desorganizados que están confi-





Londres

**“Si el presente
es de lucha el
futuro es
nuestro”
CHE Guevara**

nados a estancarse, al igual que la mujer ama de casa y la joven. Todos deben sumarse a combatir al capitalismo, al patriarcado y al racismo.

Un pliego de peticiones y un plan de lucha únicos contra la burguesía

Para unificar las fuerzas de todos los trabajadores y trabajadoras es necesario un pliego de demandas único al gobierno que recoja las aspiraciones de cientos de miles de jóvenes y mujeres, así como exigir a los dirigentes de las centrales, que para respaldar las demandas preparen de una buena vez la Huelga, que ya fue acordada en asamblea por los sindicatos de base. Mas en estos momentos donde la crisis en el país se ha agudizado y el pueblo necesita respuestas sociales. Junto a estas demandas es fundamental la lucha política contra el gobierno de la burguesía, sin caer en el burdo electorismo que están preparando los dirigentes del FNRP, tal como fue dicho en un comunicado de Mel Zelaya, a través de un Frente Amplio con ¡¡liberales en resistencia y con el Partido Unifi-

cación Democrática que es parte del gobierno de Pepe Lobo!! En otras palabras mantener el bipartidismo abandonando los métodos de lucha de la clase trabajadora del país, tirando por la borda las enseñanzas de la Huelga de 1954.



Londres

dispuesta a pelear en las calles por sus derechos y por los de sus hermanos explotados. Ese es el camino. La huelga del 54 fue dirigida por jóvenes de menos de 30 años. La lucha contra el golpe encontró en la juventud a sus mejores luchadores.

En el mundo es igual, allí está el ejemplo de las luchas juveniles al lado de la clase obrera en Francia y las protestas estudiantiles en Inglaterra, Grecia, Italia y Portugal. La incorporación masiva de los estudiantes

La juventud europea marca el camino
Tomar los ejemplos de la incorporación de la masa juvenil, esa juventud que está

secundarios y universitarios, y de la juventud de los barrios pobres de inmigrantes, así como las huelgas “reconducibles” (indefinidas) de sectores de trabajadores, muestran la tendencia hacia la huelga general por tiempo indefinido hasta que el gobierno ceda y anule lo que votó. Como lo expresó Olivier Besancenot, el líder del Nuevo Partido Anticapitalista, **“la calle puede deshacer lo que el Parlamento hizo”**. Estos ejemplos nos demuestran que la incorporación de la juventud y la mujer es sumamente importante para seguir la lucha contra los que han dado el Golpe de Estado, contra el actual gobierno que implementa leyes que sólo benefician a los oligarcas de este país, hundiéndonos más en la miseria robándole el futuro a la juventud.



Paris

NO A LA TRAMPA ELECTORAL

CARLOS AMAÑA

"FNRP promueve Frente Amplio de organizaciones con Partido Liberal y UD en resistencia - Manuel Zelaya Rosales- Coordinador General FNRP"

(Red Morazánica de Información, distribuido por la Red FIAN Honduras, capítulo nacional de la organización de derechos humanos FIAN Internacional)

A un año y medio de lucha contra el Golpe de Estado, el gobierno impuesto en las elecciones de noviembre del 2009 se ha consolidado. Ha logrado calmar las principales críticas de los grupos de extrema derecha, y mediatizar las combativas movilizaciones que desde el 29 de junio llevó a cabo el pueblo en resistencia.

Este fortalecimiento del frente reaccionario ha sido gracias a la aplicación de un duro plan de ajuste económico al servicio de la burguesía golpista, con el aval del Fondo Monetario Internacional, y una política represiva que debilitó la resistencia. Ambos factores contaron con la cobertura de su demagógica política de "unidad nacional" avalada por dirigentes oportunistas del movimiento popular como el ex dirigente magisterial Alejandro Ventura, el ex miembro de la resistencia César Ham y el Partido Unificación Democrática, y el ex dirigente obrero Felícito Avila.

De tal manera que mientras las organizaciones gremiales esperaban cumplimiento de actas, promesas trasnochadas, presiones internacionales, y nos limitábamos por orientación de la con-

ducción del Frente a marchar en la Capital o tomarnos un boulevard que no conduce a ninguna parte, o a improvisar Paros Cívicos devaluando el poder de los paros de labores, la toma de instalaciones públicas y en definitiva menospreciando la principal herramienta de lucha de los oprimidos: la huelga general; los políticos (tradicionales resistentes) liberales o de la vieja izquierda que siempre aspiró a una alianza estratégica con el Partido Liberal, definían su propia estrategia para llevar al Frente al terreno lodoso de las elecciones (para una supuesta Constituyente o lo más probable para las elecciones del 2014) sin derrotar a los golpistas, bajo sus reglas de juego. Como dice Manuel Zelaya **"el mayor reto que debe enfrentar el Frente Nacional de Resistencia Popular en las semanas que siguen, está justamente en PREPARARSE PARA LOS ESCENARIOS y desafíos que le presente la derecha con sus guiones prefabricados por la CIA, el Pentágono y otros bichos que construyen la contrainsurgencia en el país, y en toda América latina."**

Compartimos totalmente la inquietud de un compañero de la resistencia cuando dice: **"Ahora me hablan de ganar las elecciones, de organizarme no para la lucha sino para participar del sistema, reconocerlo y validarlo con mi voto, sometiéndome a la Ley electoral de ellos, al Tribunal Supremo Electoral de ellos, al plan de la embajada gringa. ¿En dónde quedó la lucha de liberación y refundación? ¿En dónde...Morazán?"** Efectivamente la estrategia central del imperialismo norteamericano y la burguesía hondureña es absorber electoralmente a la resistencia. Este plan se puso de manifiesto cuando a pocos días del Golpe de Estado, el **Tribunal Supremo Electoral** reconoció la



Candidatura Independiente de Carlos H. Reyes, y presionó dando concesiones de todo tipo para que participáramos en la farsa electoral. Se puso de manifiesto en la alegría de los golpistas cuando la UD, traicionando el acuerdo del FNRP, participó en las elecciones y recibió como premio la vicepresidencia del Congreso Nacional y la Dirección del Instituto Nacional Agrario para engañar al pueblo hondureño.

Ahora, la embajada gringa quiere que la Resistencia se sume al carro electoral y civilizadamente conviva con la reacción blanca en la perspectiva de un nuevo bipartidismo siglo XXI. Si logran este objetivo la resistencia estará liquidada. El PST-SoB, que desde el primer día combatimos el Golpe de Estado, que depusimos la Candidatura Independiente con Carlos H. Reyes para no hacerle el juego a los golpistas, que criticamos los errores garrafales de Zelaya al firmar el Acta de Guaymuras, y que hemos sido leales críticos a la orientación que consideramos equivocada del Frente, participando en todas sus luchas, reiteramos nuestro compromiso con el Pueblo en Resistencia pero con posiciones claras y firmes a favor de la clase obrera y contra el sistema capitalista y sus diferentes regímenes políticos. El PST sigue apostando por un gobierno obrero, campesino y popular logrado mediante la movilización independiente y democrática del pueblo trabajador y como dice el compañero antes citado **"NO HE VENIDO A LA RESISTENCIA PARA TERMINAR "LIBERAL" O CONTAGIADO DE PALUDISMO ELECTORAL."**

ORGANIZACIÓN DE MASAS O PARTIDO POLÍTICO

CARLOS AMAÑA

Desde el PST-SoB hemos venido alertando que la estructura organizativa que estaba impulsando el Frente desde su Coordinación General responde más a la estructura de un partido político que a la de una organización de masas nacional, amplia e incluyente.

La discusión abierta sobre la política de alianzas electorales nos muestra que efectivamente la estructura está pensada para los procesos electorales y no para la lucha. Manuel Zelaya convertido en Coordinador General ha dado reiteradas veces declaraciones sin consultar el Comité Ejecutivo y mucho

menos tomar en cuenta el pensar y sentir de la base del Frente, al mejor estilo de los partidos burgueses tradicionales basados en la voluntad única del caudillo.

Para tratar de contrarrestar el descontento que muchas declaraciones de Mel como Coordinador General provocan en el Frente, se creó la Comisión Política, de carácter consultivo, para estudiar las posibilidades políticas del Frente, hacia la toma del poder. Esta primer Comisión Política fue integrada con compañeros de la Resistencia con posiciones críticas a la línea política del frente pero bajo la orientación y dirección del Coordinador General y Sub Coordinador, en un intento de canalizar en las alturas las diferen-

cias.

Finalmente la estructura de la Asamblea General es una sumatoria poco clara de organizaciones reales y directivas territoriales con poca representatividad que



reflejan la estructura de las organizaciones populares pero también la estructura de activistas de los partidos tradicionales.

La última declaración de Manuel Zelaya sobre la creación de un Frente Amplio Electoral con el Partido Liberal y la UD "en resistencia" aumentó el descontento, viéndose obligado el Comité Ejecutivo a abrir el debate interno, ampliar la Comisión Política y aumentar el número de delegados para la Asamblea de Febrero que decidirá la estrategia del Frente.

Es necesario profundizar estos cambios. El debate debe ser realmente abierto con garantías para quienes no piensan como el Comité Ejecutivo de poder dar a

conocer sus posiciones a nivel nacional antes de la Asamblea de Febrero. Al mismo tiempo debe haber una mayor representación del movimiento popular, social y político organizado en el Frente, reduciendo la representación territorial.

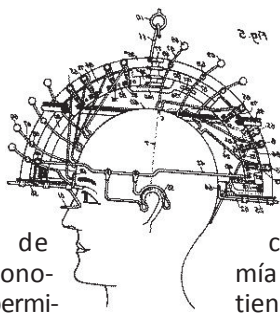
Pero lo más importante es dar la batalla contra la concepción de Manuel Zelaya expresada en **"FNRP: RETOS, ESTRATEGIAS Y DECISIONES FUNDAMENTALES"** enviado al Frente, donde sostiene que *"es importante buscar el acercamiento y la inclusión de todos. Esto debe verse desde una perspectiva simple; las organizaciones deben seguir cumpliendo su misión, del modo que lo han hecho siempre, y la fuerza política debe estar a cargo de enfrentar los aconteci-*

mientos que definan el poder en Honduras."

La idea que las organizaciones deben seguir cumpliendo su misión y que la fuerza política debe enfrentar los hechos que definan el poder es un retroceso para el despertar del pueblo hondureño. Es seguir en la vieja práctica del divorcio entre la lucha social y la política, es dejar a los políticos el trabajo político, mientras el pueblo organizado que le da vida al Frente sigue en la lucha cotidiana por la sobrevivencia. Pero ese divorcio es doblemente nefasto si el acercamiento y la inclusión de todos de la que habla Zelaya es con el Partido Liberal y la UD, así sea que lo adorne con el complemento "en resistencia".

LA LUCHA NO PUEDE SER INSTITUCIONALIZADA

JULIO ALONSO



Las Universidades son instituciones de enseñanza superior, en las cuales existen períodos de estudios avanzados que se inician al término de la enseñanza media (preparatoria, bachillerato), con el fin de formar y capacitar técnicos y profesionales mediante el conocimiento científico-tecnológico en el más alto nivel.

Privatización pedagógica

La UPNFM se encuentra muy lejos de la concepción teórica de “Universidad” ya que es un laboratorio en el cual se está desarrollando y probando el modelo neoliberal, que tiene como principal objetivo liberar de sus obligaciones económicas al Estado —que es el encargado de garantizar la educación pública, laica y gratuita, y que por cierto solo está escrito en libros polvosos olvidados debajo de los libros contables de los empresarios— pero este último deja de asumir esta responsabilidad, y con ello da un paso más hacia la privatización de la educación pública en todos sus niveles. Es decir entregar la educación a los mezquinos intereses del capital privado de los empresarios, que es la clase dominante que hizo el Golpe de Estado, misma que sólo se interesa en la acumulación de riquezas y nunca en potenciar las capacidades de los individuos.

Estudiantes sin voz ni voto

Este proceso se va desarrollando de tal manera, que los estudiantes no se involucren en la toma de decisiones y para ello se les ha dado un mínimo de participación, para que no se den cuenta de lo que realmente está ocurriendo y no reclamen por sus derechos, y es aquí donde entra el **Régimen Estudiantil** que

es el encargado de la autonomía, no permitiendo hacer cuestionamientos a la violación de esta, de tal manera que todo descontento y malestar de los estudiantes por las arbitrariedades del régimen, queden ahogadas en un cúmulo de documentos que van desde cuestiones absurdas como el hecho que en un auto sólo pueda entrar el conductor, sin acompañantes aunque éstos sean estudiantes y estén debidamente identificados. El régimen no tiene ningún espacio donde los estudiantes puedan expresar su malestar ante tal estupidez.

Por los intereses económicos de *La Funda* se incrementó un módulo en las clases de inglés e informática. Aunque los estudiantes no estén de acuerdo ya es una realidad y tienen que pagar por ella ¿dentro del régimen a quien se apela? no hay ninguna organización, porque las directivas de las diferentes áreas sólo juegan un rol meramente administrativo. Estos son algunos de los muchos casos en donde las autoridades toman decisiones sin el consenso de los implicados directamente, o sea los estudiantes.

El Régimen no está interesado por la enseñanza y aplicación de métodos para alcanzar un conocimiento científico, ni con los que ya están dentro de la universidad, ni mucho menos con los que están afuera. Es por ello que aplican un examen de admisión excluyente, utilizando como excusa que no existen fondos, que no se cuenta con la logística para albergar a todos esos jóvenes que periodo a periodo buscan un cupo para estudiar. La realidad es que no es de interés del Estado garantizar la educación, sino que

ésta sea privatizada y que tan sólo los que puedan pagarse los altos gastos de las universidades privadas, tengan acceso a este derecho.

Por la defensa del Comité de Estudiantes

Por ello es imperativo crear y fortalecer espacios democráticos de los estudiantes donde éstos tengan voz y voto en la toma de decisiones, pero no puede hacerse —bajo ningún pretexto— claudicando y reivindicando el nocivo Régimen Académico.

Por eso desde la **Juventud Socialista** reivindicamos y reafirmamos nuestro compromiso por la defensa de los organismos de unidad estudiantil **independientes** de las autoridades, amplios y democráticos como el **COMITÉ DE ESTUDIANTES** que es símbolo de lucha y autonomía.

Por eso desde ya planteamos que nos oponemos a cualquier pretensión de constituir un **Frente Estudiantil Político** a costillas de transformar los espacios de lucha independientes alcanzados. Porque esto significaría sumar una derrota más para el movimiento estudiantil, sólo por seguir los intereses particulares y mal intencionados de algunos militantes del **Comité**.

De ser así significaría avalar el **Régimen Académico** y servirles a las organizaciones que tienen intereses económicos como la **FUNDA**.

Convertir este valioso espacio unitario de lucha en un **Frente Estudiantil Político Institucionalizado**, es dar un paso atrás en cuanto a los espacios de autonomía construidos codo a codo en la lucha, es decir echar a la basura toda la confianza depositada por parte de los estudiantes en el **Comité**.

LA REVOLUCION DE OCTUBRE DE 1917

"En Octubre lo inimaginable se hizo realidad y lo imposible se volvió posible"

FRANKLIN GARCIA

Ya han pasado 93 años desde aquel glorioso triunfo de la clase obrera, en el que pusieron fin al régimen Zarista, por medio de la mas grande Revolución proletaria de todos los tiempos. La historia de la Revolución Rusa ha dejado muchas lecciones, fue y es la gesta más gloriosa de la clase obrera. Se hace necesario narrar y apuntar algunos aspectos interesantes de esta **gesta histórica**.

La Rusia Zarista, el Despotismo en el Poder

En la Rusia Zarista las condiciones económicas y sociales eran abismalmente desiguales, su rasgo fundamental era su rezagado desarrollo —en comparación de la Europa Occidental— su atraso económico, y lo lento que se venían instaurando los cambios producidos por la Revolución Industrial y los cambios democráticos alcanzados por la Revolución Burguesa Francesa. En Rusia aun poseían el poder los gobiernos absolutistas de los Zares de la familia Romanov, su desarrollo eran formas atrasadas, producto de la combinación del feudalismo y el naciente capitalismo occidental, que daban a la economía rusa una extraña mezcla entre empresas capitalistas, feudalismo y privilegios aristocráticos. Las condiciones de vida para los sectores explotados —que en gran medida eran campesinos y la naciente clase obrera industrial rusa— eran completamente miserables, el hambre azotaba al pueblo desposeído, y se dieron grandes alzamientos en el campo, y también se dieron revueltas

como la de los *decembristas* en 1825¹, revuelta que terminó en el fracaso y que duró tan solo un día. Pero estos no serían los únicos sucesos que plantearían la necesidad de ponerle fin al Régimen Zarista, luego del fracaso en la *Guerra de Crimea* (1853-56) que trajo mas revueltas y hambre para los explotados, el Zarismo acorralado se vio en la necesidad de ir cediendo sus posiciones absolutistas y mediante decreto concedió la *Reforma de 1861*, que otorgaba la abolición de la servidumbre, pero tal



decreto no mejoró las condiciones de vida, ya que para compensar a los ex propietarios de siervos, el Zar impuso impuestos a los campesinos "libres". Estos hechos enmarcan todo un proceso paulatino de emancipación y muestran como el poder del Zar se veía cada vez mas menguado.

La Organización de los Obreros

El Decreto de 1861 aceleró el Capitalismo, y produjo grandes excedentes para los terratenientes (*Kulaks*), y dio apertu-

ra a que empezara a formarse la clase obrera, que comenzó a organizarse bajo el movimiento **Narodnik** (del ruso Narod: "el pueblo") que fueron los primeros socialistas revolucionarios rusos. "*El proletariado ruso había de dar sus primeros pasos bajo las condiciones políticas de un Estado despótico. Las huelgas ilegales, las organizaciones subterráneas, las proclamas clandestinas, las manifestaciones en las calles, los choques con la policía y las tropas del ejército: tal fue su escuela, fruto del cruce de las condiciones del capitalismo que se desarrollaban rápidamente y el absolutismo que iba evacuando poco a poco sus posiciones.*"² Las experiencias siguientes de la clase obrera, fueron decisivas en el curso de los acontecimientos, se formaron distintas fracciones marxistas que trataban dar por concluido el sufrimiento del proletariado. A consecuencia de que los movimientos *Narodnikis* habían virado hacia el terrorismo y el anarquismo, y como el marxismo criticaba estos métodos de lucha, el zarismo demagógicamente legalizó el marxismo para combatir los movimientos *Narodnikis*. Estos sucesos hicieron posible abiertamente la propaganda marxista entre las filas del proletariado por medio de algunos periódicos y libros, además de esto se crearon algunos partidos obreros de tendencia marxistas tales como el *Partido Obrero Socialdemócrata Ruso* (POS DR), al igual que algunos veteranos *Narodnikis* fundaron el *Partido Socialista Revolucionario* (SR), este último comprometido con el terrorismo. Por lo importancia programática que encierra, es muy valioso mencionar

que el POSDR en el año 1903 se dividió en dos fracciones, **Bolcheviques** (mayoría) y los **Mencheviques** (minoría) la cual se dio por cuestiones organizativas los Bolcheviques de la mano de Lenin sostenían que *“un miembro del partido debe aceptar el programa partidario, sostenerlo económicamente y pertenecer a alguna de sus organizaciones”* y contrapuestamente los Mencheviques de la mano de Mártov sostenían que *“no es necesario que un miembro pertenezca a una organización partidaria, sino que puede trabajar bajo la dirección de alguna de ellas.”* Obviamente la postura correcta era la de Lenin.



La Revolución Burguesa de 1905

Las condiciones objetivas para la emancipación de la clase obrera por la vía de una revolución estaban maduras, el desempleo rural era de diez millones y las hambrunas azotaron el país entre 1895 y 1896 y en 1901. El precio del arriendo de la tierra se duplicó, mientras se seguía exportando cereales con miserables ganancias, y después de la **Guerra ruso-japonesa (1904-1905)** las condiciones adversas aumentaron, se escaseó el capital nacional y se frenaron las actividades de los comerciantes, *Kulaks*, industriales y profesionales que iban surgiendo y ascendiendo en la escala social. Todo esto produjo el descontento generalizado de la población rusa, salvo en los estratos ricos. En 1905 la burguesía liberal organizó un partido de **oposición parlamentaria** al zarismo: los **Demócratas Constitucionales (Kadetes)** por sus iniciales en ruso). Pero también se iniciaron huelgas en todos los sectores de la producción y el zarismo —temiendo a que los revolucionarios lograran canalizar estas huelgas en la caída del Zar— de la mano del Coronel **Zubatov** Jefe de la Policía Secreta de Moscú, organizó sindicatos para controlar las huelgas, pero aun así los obreros utilizaron estos sindicatos para organizar

huelgas entre 1902 y 1903, este movimiento hoy se recuerda como el *socialismo policial*. Dicho movimiento organizó una huelga en la fábrica de Putilov, el 9 de Enero de 1905 dirigidos por un agente y ex capellán penitenciario de Zubatov, el padre **George Gapon**, con demandas económicas —aumento de salario, jornada laboral de diez horas— pero algunos infiltrados mencheviques lograron

incorporar a la huelga algunas demandas políticas —libertad de expresión, un parlamento, tierra para

los campesinos— ese día una gran movilización de más de 200,000 obreros de San Petersburgo se dirigieron al Palacio de Invierno del Zar, encabezados por Gapon, la manifestación fue masacrada por las tropas del Zar, hoy se recuerda esa fecha como el **“Domingo Sangriento.”** Con esa jornada se había iniciado la Revolución, los huelguistas habían superado la dirección de Gapon, y apuntaron a un verdadero alzamiento popular armado, los mencheviques tomaron la dirección de este proceso, pero no creyeron en la capacidad de la clase obrera y canalizaron el proceso hacia una revolución burguesa, en apoyo a los **Kadetes**.

Atemorizado por las huelgas, los motines y las insurrecciones, el zar ofreció a la burguesía una Duma Imperial (parlamento). De parte de los huelguistas se comenzó a organizar la democracia

proletaria, en **Soviets** (consejos) de los representantes de los obreros de San Petersburgo. El Soviet era un órgano de gobierno rival que amenazaba con desplazar totalmente al zarismo, en las ciudades y en el campo se formaron Soviets espontáneamente. Y cuando desde los Soviets se convocaron a nuevas huelgas, la burguesía con su partido los Kadetes que ya estaba contenta con la Duma Imperial, no las apoyaron como en un principio, y la revolución se limitó a una colisión entre las fuerzas capitalistas productivas y una administración zarista obsoleta, no fue más que un programa con objetivos democráticos mínimos: creación de una república, reformas económicas, separación de la iglesia y el Estado, reforma agraria, etc.

La Revolución de Febrero

La revolución burguesa de 1905, había demostrado que no puede haber una transferencia pacífica del poder estatal a la burguesía como esperaban los líderes mencheviques y se demostró además que los Soviets de los Delegados eran órganos de la lucha de masas directa. Luego de éstos hechos la situación económica en Rusia no mejoró, tan sólo se había menguado el poder del Zar Nicolás II. Se organizaron varias Dumas, pero estaba claro para muchos líderes revolucionarios, que no se podía derrocar al régimen zarista mediante la mayoría de representantes en la Duma, ya que la burguesía legislaba a favor de ella misma y controlaba el órgano, además el enemigo número uno era el zarismo, y la

Duma era limitada en cuanto a la autocracia del Zar, para derrocarlo se hacía necesario una verdadera revolución obrera.



En 1914 estalla la Primera Guerra Mundial, un enfrentamiento bélico a gran escala entre las naciones imperialistas

de Europa, con la involucración de algunos otros países (Japón y EUA) y esto da como paso a la disolución de la *Segunda Internacional o Internacional Socialista*, cuando sus líderes en distintos países llaman a defender la “patria”, optando por atacar al proletariado de otros países en defensa de los gobiernos burgueses. En Rusia las convulsiones políticas, sociales y económicas estaban en su cresta mas alta y la guerra imperialista tenía en serios problemas al Zar. La línea planteada por Lenin ante la guerra mundial, era la de del “*derrotismo revolucionario*” es decir luchar por la derrota de sus “propios” países, ya que los campesinos y trabajadores, no tienen ni un Gobierno ni un Estado que defender en tales enfrentamientos bélicos y fue en 1915 que se produjeron las primeras rendiciones en masas de “derrotistas” en el frente de batalla. La situación era insoportable para el zarismo, las huelgas generales en las ciudades importantes eran cada vez mas, los “derrotistas” para 1917 eran un total de quince millones, y los generales, nobles y políticos creían que lo único que los podía salvar era un Golpe de Estado que instaurara una Dictadura Militar. El Zar como medida de salvarse ordenó la disolución de la Duma el 26 de Febrero de 1917, pero la Duma sesionó “extraoficialmente” y creó un “comité provisional”. El Zar abdicó al poder el 2 de Marzo, esto creó una oleada de abdicaciones de parte de sus ministros —nadie quería ocupar el poder— y se estableció un Gobierno Provisional que fue presidido por **Kerenski**, con el apoyo de la burguesía y de los revolucionarios “moderados” —no obstante— el Soviet no podían respaldar un gobierno burgués sin oponerse al deseo de la mayoría revolucionaria.

La Revolución de Octubre

¡Todo el Poder para los Soviets!

Con el Gobierno provisional de Kerenski y la oposición del soviets, surge el “**Doble Poder**”, la cuestión se debatía entre el apoyo a Kerenski y sus planes de continuación bélica o por exigir todo el poder arrancado al zarismo a los Soviets, para poner inmediatamente la producción

social y la distribución de bienes bajo el control obrero. Lenin diría “*No necesitamos una democracia burguesa, ¡todo el poder a los soviets!*” y esa consigna se agitó entre las masas bajo la exigencia de “**Pan, Paz y Tierra**” pero esta política tenía que vencer la oposición de los SR, de los mencheviques e incluso de algunos bolcheviques, Lenin tuvo que explicar su posición mediante las famosas **Tesis de Abril**, no era posible pretender obtener el poder por un **pustch blanquista**,³ el proletariado debía convencerse de la necesidad de obtener el poder con la política bolchevique expuesta por Lenin⁴. Mientras tanto el Gobierno Provisional de Kerenski estaba desgastado por mantenerse en la guerra y aunque llamó al “**Defensismo Revolucionario**”⁵ el proletariado y el campesinado estaba



convencido de que era necesaria una nueva y verdadera revolución. Para el 25 de Octubre de 1917 se llamó a la insurrección, se ocuparon todos los puntos clave: ferrocarriles, puentes, instalaciones telegráficas, telefónicas y eléctricas. Se atacó el Palacio de Invierno, que era el cuartel general del gobierno de Kerenski, las fuerzas que defendía el gobierno —compuesta por jóvenes oficiales Kadetes— no opuso resistencia. No hubo derramamiento de sangre, los ministros del Gobierno Provisional son arrestados y Kerenski huye. Todas estas operaciones fueron dirigidas **León Trotsky**⁶ y comenzó “**el primer gobierno socialista del mundo**” y su primer decreto fue la abolición de la propiedad privada de la tierra, pero afirmó el derecho de los campesinos a ocupar y trabajar las tierras que quedaron a su cargo. El triunfo de la clase obrera tenía aun que luchar contra la

oposición blanca y la intervención de los países capitalistas por la destrucción del “**régimen bolchevique**”. Intervenciones que fueron apoyadas por los SR y los mencheviques que aun conservaban la idea de tener un Estado Burgués⁷, pero no pudieron derrotar al **Ejército Rojo** dirigido igualmente por León Trotsky. La contrarrevolución fracasó y se consolidó el “**Gobierno Obrero, Campesino y Popular**.”

La **revolución de octubre** sigue teniendo vigencia. Las arduas discusiones teóricas y la manera en que Lenin supo aplicarlas en la práctica en contra de los intereses de los reformistas y escépticos que no creían en la capacidad de la clase obrera de dirigir su propia suerte, son de un carácter pasmosamente universal, las lecciones que de estos hechos se pueden extraer. Las circunstancias y consecuencias que permitieron a Stalin acabar con las conquistas de Octubre y burocratizar el Estado Obrero Ruso serán objeto de un próximo artículo.

Notas

- 1 Fue una revuelta de algunos oficiales del ejército que intentaron destituir al Zar Nicolás I.
- 2 Historia de la Revolución Rusa, León Trotsky.
- 3 Un Golpe de Estado Revolucionario de una minoría.
- 4 La Revolución, sólo será posible cuando el proletariado derrote conscientemente a la burguesía y se convierta en la clase gobernante, e instale la “Dictadura del Proletariado” o sea, un Estado que funcione como una democracia directa de los productores, y esto no puede ser posible por medio de un *pustch blanquista*.
- 5 Kerenski con el apoyo de los SR y los Mencheviques, llamó a defender el “socialismo” alcanzado con la Revolución de Febrero en la guerra.
- 6 Stalin diría: “*Toda la tarea de organización practica de la insurrección se llevó a cabo bajo la dirección inmediata del presidente del Soviet de Petrogrado, el camarada Trotsky. Se puede afirmar con certeza que el partido le debe el rápido pasaje de la guarnición al bando del soviets y el éxito del **Comité Militar Revolucionario** ante todo y especialmente al camarada Trotsky*”.
- 7 Los SR y los mencheviques, creían que el subdesarrollo de Rusia haría que la revolución obrera fracasara, y optaban por un Estado Burgués, capaz de desarrollar el país, y luego instalar el control obrero, postura total y absurdamente equivocada.

POSICIÓN DEL PST-SOB DE COSTA RICA

CONFLICTO ENTRE COSTA RICA Y NICARAGUA

A inicios del mes de noviembre el conflicto entre Costa Rica y Nicaragua, aparentemente por los límites de la frontera entre ambas naciones en la ribera del río San Juan, se ha intensificado tanto en el tono de los gobiernos, como con la movilización a la frontera de fuerza policiales, por parte de Costa Rica, como de tropas militares, por parte de Nicaragua.

El conflicto que se inició por el dragado del río San Juan que realiza el gobierno de Nicaragua, provocó la protesta del gobierno costarricense porque se le estaba tirando en su territorio los sedimentos del dragado. Posteriormente, el gobierno de Costa Rica denunció que tropas del ejército nicaragüense habían invadido un sector fronterizo costarricense y, por ende, se estaba violando su soberanía nacional. A su vez, Nicaragua reivindica su plena potestad de dragar el río San Juan y sostiene que la isla Calero, sector en disputa, es parte de su territorio, lo mismo que plantea Costa Rica. Actualmente el conflicto se encuentra en pleito en el seno de la Organización de Estados Americanos (OEA) al cual fue llevado por el gobierno de Costa Rica. El Secretario General de esta organización pro-imperialista, con base en la visita in situ que hizo a la zona y a la reunión con los presidentes de los dos países, ha planteado tres recomendaciones: 1) evitar la presencia de fuerzas armadas o de seguridad en el área donde su presencia podría generar tensión; 2) realizar la reunión bilateral entre Costa Rica y Nicaragua para el día 27 de noviembre y 3) que ambos gobiernos retomen los

trabajos de demarcación de la frontera bilateral.

Es muy importante señalar que el conflicto entre Costa Rica y Nicaragua por el río San Juan es un problema histórico. En la historia reciente, el gobierno costarricense de Abel Pacheco, período 2002-2006, llevó a Nicaragua a la Corte Internacional de Justicia, porque éste país le había prohibido que sus policías navegaran por el río con armamento. Este diferendo fue resuelto en el año 2008 por ese tribunal internacional durante el gobierno de Oscar Arias con una posición salomónica, ya que ratificó la plena potestad de Nicaragua sobre ese río, y su derecho a dragarlo, pero aceptó que Costa Rica tenía derecho a la navegación comercial por el mismo, sin policías armados. No obstante lo anterior, el conflicto sigue subsistiendo. Entonces, en realidad, detrás de esa disputa, en apariencia limítrofe y de una pequeña franja de territorio de 15 km², se esconden intereses de tipo económicos y comerciales muy grandes, que van desde la producción de energía hidroeléctrica, turismo, vías de navegación interoceánica, hasta la explotación de otros recursos naturales.

Las burguesías costarricense y nicaragüense, igual que las demás burguesías centroamericanas, de mentalidad estrecha, limitada y profundamente retrógradas, administradoras de pequeños países atrasados, no se ponen de acuerdo en como explotar las riquezas naturales de sus zonas fronterizas, para promover el desarrollo de zonas miserables y abandonadas por ambos gobiernos, sino que cada una lucha por sacar las mejores ganancias y ventajas de la explotación

de los recursos de esa zona. Es más, algunas de ellas, llegan al ridículo de hacer planes para convertirse en nación “desarrollada”, como es el caso de Costa Rica. Otras mantienen pretensiones de dominación o explotación sobre otros países, tal como sucede con las burguesías salvadoreñas y guatemaltecas sobre Honduras. La estrechez en la mentalidad de las burguesías centroamericanas y la balcanización de los países centroamericanos, sostenida y alentada por ellas, bajo la excusa de “excepcionalidades” nacionales y otras ridiculeces, ha impedido que los capitalistas y políticos burgueses centroamericanos realicen la integración centroamericana, de tipo económica, comercial y política, aunque fuera desde el punto de vista burgués. Esto demuestra el carácter retrogrado y reaccionario de los capitalistas y sus políticos en Centroamérica.

Por otra parte, el conflicto actual entre Nicaragua y Costa Rica ponen de manifiesto y evidencian los límites históricos que imponen al desarrollo de los pueblos centroamericanos las artificiales fronteras nacionales entre los pequeños países de América Central. En el fondo, la burguesía costarricense y su gobierno no quieren que el gobierno nicaragüense realice el dragado del río San Juan, porque eso colocaría a los capitalistas nicaragüenses en posiciones ventajosas para hacer negocios, de diversos tipos, en el río San Juan. A su vez, la burguesía nicaragüense y su gobierno sandinista, sedientos de capital y ganancias, pretenden recuperar el tiempo y el atraso a que fueron sumergidos durante varios años de guerra por el imperialismo yanqui, mediante una competencia

feroz de los recursos naturales en esa zona fronteriza. Al final, los perjudicados son los pobladores de las zonas fronterizas de ambos países que, aún en el eventual caso que esos gobiernos desarrollaran esas zonas, el fruto de ese desarrollo se lo llevarán los capitalistas nacionales y sus socios transnacionales, tal como esta demostrado con los proyectos “desarrolladores” del turismo, tanto en Costa Rica como en Nicaragua, en donde los pobladores autóctonos continúan en la pobreza y miseria. Con base en todas las consideraciones

anteriormente señaladas, frente al conflicto en la frontera este del río San Juan, entre las burguesías y gobiernos de Costa Rica y Nicaragua, desde el Partido Socialista de las/los Trabajadores (PST) planteamos a los pueblos hermanos costarricense y nicaragüense lo siguiente:

1. El conflicto actual en la ribera Este del río San Juan, es un conflicto de intereses económicos-comerciales entre los capitalistas y los gobiernos de Nicaragua y Costa Rica. Este conflicto no es entre los trabajadores y los pueblos nicaragüense y costarricense, los cuales somos víctimas de la explotación inmisericorde de la clase capitalista y gobiernos de nuestros países. Desde este punto de vista, llamamos a todas/ todos las/los trabajadores/as, sectores populares y demás sectores oprimidos, a no dejarse engañar por la propaganda chovinista y xenófoba de sus gobiernos, para que los apoyen en sus causas e intereses económicos-comerciales, por los cuales se pelean. En el fondo, ambos gobiernos y burguesías pretenden utili-

zar a los pueblos nicaragüense y costarricense como armas de cañón en la defensa de sus intereses mezquinos, escudados en el pretexto de límites fronterizos, defensa de la soberanía nacional y otras excusas. Ni los revolucionarios, ni los trabajadores y ni los demás sectores populares debemos apoyar a ninguno de los dos gobiernos burgueses y sus empresarios, como hacen las cámaras empresariales y los partidos políticos en cada uno de los países, incluidos algunos llamados de izquierda como el Frente Amplio (FA) en Costa Rica.

organizaciones obreras, populares y estudiantiles de América Central, principalmente a costarricense y nicaragüense, a realizar un Encuentro Centroamericano Obrero y Popular urgente para discutir y votar una posición y salida conjuntas al conflicto actual entre Costa Rica y Nicaragua, evitando el enfrentamiento entre trabajadores y pueblos hermanos.

3. Consideramos que para evitar cualquier eventual choque armado entre ambos países es necesario que las fuerzas policiales y de seguridad costarricen-

se, así como las fuerzas armadas nicaragüense se replieguen del territorio fronterizo. Esto es para evitar que los gobiernos, bajo pretexto de cualquier agresión de uno u otro bando, involucren en una aventura militar a los pueblos nicaragüense y costarricense.

4. De último, queremos plantear que la salida política estratégica e histórica a estos tipos de conflicto entre los países centroamericanos ponen a la orden del día la necesidad de que las organiza-

ciones revolucionarias, socialistas y otros sectores de explotados y oprimidos centroamericanos nos organicemos y luchemos conjuntamente para destruir el capitalismo centroamericano y sus lacras, los capitalistas y gobiernos corruptos, que impiden el desarrollo y progreso de los pueblos centroamericanos.

PARTIDO SOCIALISTA DE LAS/LOS TRABAJADORES/AS (PST)

Costa Rica, 11 de noviembre del 2010



2. Manos de la OEA y otros organismos imperialistas fuera de Nicaragua y Costa Rica. La injerencia imperialista, cubierta y enmascarada bajo cualquier forma debe ser rechazada, porque eventualmente puede conducir a intervenciones militares de tropas imperialistas, posibilidad última que Costa Rica no descarta. Las soluciones a los conflictos entre los países de Centroamérica deben tener una resolución pacífica, no por la vía militar enfrentando a los pueblos centroamericanos. Desde esta concepción y posición, llamamos a trabajadores y

FUERA EL EJÉRCITO DEL AGUÁN, TIERRA PARA LOS CAMPESINOS

Y al final la verdad se impuso en el Aguán. El acta del acuerdo — tan publicitada por el gobierno de Lobo— sólo fue una forma de ganar tiempo para preparar las condiciones para mejor defender las tierras mal habidas de Miguel Facussé. Mientras se entretenía a los campesinos y se dividía al movimiento popular con las piruetas del director del INA, César Ham, Tio Mike creaba un ejército privado con el apoyo de todos los órganos represivos del Estado.

Las señales eran claras: movilización

libre de sicarios, seguridad privada con armas prohibidas, y el asesinato de más de 20 campesinos.

Hoy el sucesor del régimen de facto, ha salido a afirmar que hay “rastros de gente que ha estado

viviendo fuera de Honduras a recibir entrenamiento, todo eso lo tenemos ubicado, incluso los lugares donde se están entrenando fuera de aquí de Honduras, es una gran cantidad de armas que hay, y vamos tras de eso”. No es casual que hoy comandos del ejército aparezcan asaltando las instala-

ciones del Instituto Nacional Agrario INA, en Sinaloa departamento de Colon y en el otro escenario aparezca Lobo Sosa anunciando que circulan más de millar de armas AK-47 y M-16, para justificar las agresiones.

Como tampoco es casual que esto ocurra a pocos días de haberse Aprobado la Ley Contra el Financiamiento del Terrorismo, por parte del Congreso Nacional y con la presencia de uno de los hombres acusados de crímenes de lesa humanidad como es el ex presidente Álvaro Uribe.



La última masacre

El MUCA aglutina a 3,500 familias campesinas, las que exigen el cumplimiento de la entrega de las once mil hectáreas de tierra prometidas. El pasado 15 de noviembre, en la finca El Tumbador, munici-

pio de Trujillo, un ejército de más de 200 guardias de seguridad del productor palmero Miguel Facussé Barjum, presidente de la Corporación Dinant, atacó con armas de grueso calibre a miembros del Movimiento Campesino del Aguán (MCA), quienes desde hace nueve meses recuperaron esa tierra, que les fue

arrebataada por el sanguinario empresario para sembrar palma africana.



La violenta acción de los grupos paramilitares dejó un trágico saldo de cinco fallecidos: Teodoro Acosta (45), Ignacio Reyes (50), Raúl Castillo (45), Ciriaco Muñoz (45) y José Luis Saucedo Pastrana (32), estando desaparecido Noé Pérez; y varios heridos, algunos de los cuales están hospitalizados en graves condiciones.

Argueta denunció, que “las cinco personas muertas, fueron ejecutadas en el suelo, eran personas que nunca habían tocado un arma, si es un enfrentamiento donde están los guardias de seguridad muertos”, se preguntó el campesino, para después agregar que “si nosotros andamos una arma la policía nos decomisa, sin embargo ellos caminan protegidos por la policía”.

El PST - SoB se suma a la exigencia de inmediata entrega de tierra a los campesinos y desarme de las bandas de Facussé.

UD: ¿Frente Amplio Electoral con la Resistencia o al basurero de la historia?

El oportunismo de la UD al presentarse a elecciones en medio del Golpe de Estado traicionando el mandato del pueblo en resistencia, le permitió —coyunturalmente— gozar de las mieles del poder. Vicepresidencia del Congreso Nacional, Ministerio del INA, y otras prebendas menos visibles. A cambio, César Ham y la UD, escudados en su anterior pertenencia al movimiento popular, se dedicaron a dividir al movi-

miento campesino para mediatizarlo y atacar al sindicato del INA para destruirlo. Se dedicaron a hacer el trabajo que los golpistas le asignaron en un sector sumamente sensitivo: el movimiento campesino que desde las luchas del MCA venía en ascenso y el sindicato del INA que resistió cien días en huelga a los golpistas. Todo a cambio de lograr más votos en las próximas elecciones. Hoy que el gobierno y los terratenientes se han fortalecido para el zarpazo en el

Aguán ya no lo necesitan y en cualquier momento lo echan del gobierno. A eso conduce el oportunismo, no sólo a ser botado del gobierno, sino a provocar un daño terrible en el movimiento popular y social. Quien pretenda redimir a la UD o a César Ham por su actual caída en desgracia, no ha aprendido nada de la lucha política y sigue navegando en el oportunismo. El destino de la UD y César Ham es el basurero de la historia y no un Frente Amplio con la Resistencia.